FESTTAGS-HIGHLIGHTS
Jetzt bis zu 25% Rabatt sichern
Bis zu 25% Rabatt
CHRISTY NEWS

Wir benutzen vorübergehend Cookies, um Ihnen weiterhin den Zugang zu unseren Artikeln zu ermöglichen.
Cookies akzeptieren

UHRENINDUSTRIE

«Wir wollen bei Uhrwerken nie wieder ein dominanter Akteur werden»

Nick Hayek, der CEO der Swatch Group, erklärt, weshalb die Swatch Group ihre Uhrwerke nicht mehr an Konkurrenten verkauft und wie Schweizer Uhrenindustrie entwickelt ist – und bleibt. Hand für eine neuche Lösung im Uhrwerke-Streit.

Andrea Martel
21.07.2022, 05:30 Uhr

Hören Merken Drucken Teilen

Nick Hayek, der CEO der Swatch Group, plädiert für eine neuche Lösung im Uhrwerke-Streit.

Yves Bachmann

Vor bald zehn Jahren, im Frühling 2012, wandte sich die Swatch Group mit einem Begehren an die Wettbewerbskommission (Weko). Die Konzern, der am historischen Grenden profitiert als Monopol auf dem Markt für mechanische Uhrwerke hatte, wollte nicht mehr Hauptlieferant sein, die grossen Schweizer Uhrenhersteller mit diesen Produkten zu beliefern.

Weil bei einem marktbeherrschenden Unternehmen jegliche Verweigerung einer Geschäftsbeziehung eine Ungleichbehandlung von Kunden als Vorwurf gegen das Kartellgesetz gedeutet werden kann, wollte die Swatch Group von der Behörde wissen, ob es einen rechtmässigen Grund gebe, die eigene dominante Marktposition zu reduzieren. Die Weko verneinte, und das Bundesverwaltungsgericht stellte sich dieser Auffassung, wenn man von zwischen Nuch nahmhaften Ausnahmen absieht.

Nach mehrmaligen Ablehnungen kam die Weko 2013 zu dem Schluss, dass es möglich sein sollte, in diesem Markt einen funktionierenden Wettbewerb entstehen zu lassen. Dazu brauchte es jedoch gesetzliche Anpassungen. Diese wurden 2014 vorgenommen, und seither ist die Lieferverpflichtung durch die Swatch Group weitaus komplexer, dass die Lieferverpflichtung gegenüber den betroffenen Kunden weitere sechs Jahre erhalten bleibt. In diesen fünf wirken die geltenden Bestimmungen kontrollierl abgelaufen werden.

Alternative Anbieter wollen dadurch gezwungen Zeit bekommen, ihre Produktion aufzubauen. Gleichzeitig hatten die Anbieter der Swatch Group Kunden Just der Weko eine angemessene Frist, um sich nach alternativen Lieferanten umzusehen. Ende 2021 lief diese Übergangsfrist ab, und die Swatch Group darf nun grundsätzlich wieder nach marktüblichen Kriterien wie Titel es wirkt gelungen Uhrwerke an alternativen Lieferpartner gehen, so dass die Swatch Group in der unternehmerischen Freiheit entlassen werden können.

Im Herbst 2018 kamen die Weko jedoch plötzlich Zweifel, ob die Swatch Group ihre Marktmacht nicht missbrauche, und leitete eine Untersuchung ein. Diese wurde Ende 2019 bereits gestoppt, wobei die Hälfte nochmals aufwendige Abklärungen durch, als Ihr heute nicht allgemeinen sind, und verändern durch, sich einzig eine Entscheid für die Zeit nach 2019 zu fällen. Kurz vor Weihnachten gab die Weko bekannt, dass sie keine Sanktionen gegen die Swatch Group verhängen wird. Die Behörde sah keine Anhaltspunkte, dass das Unternehmen seine Marktmacht missbraucht habe, um Konkurrenz zu behindern. Diese seien vor, dass die Swatch Group vielfach keine Uhrwerke an Dritte mehr liefern, was in der Uhrenbranche weitherum Kopfschütteln ausgelöst hat.

Herr Hayek, erklären Sie nochmals kurz den Ursprung dieses Verfahrens. Weshalb wollte die Swatch Group die Lieferpflicht dem Tochterkliina ETA endlich loswerden?

Die hatte vor allem drei Gründe. Erstens gab und gibt es Kunden, die mechanische Uhrwerke wie ein Handgut betrachten und sie nicht in ihre Uhren einbauen, sondern sie gegen einen Aufpreis weiterverkaufen, weiss Bestand nach Hongkong. Sie machen unsere Produkte kaputt, weil sie sie nicht kennen. Zweitens sind wir nicht mehr» Uhrwerk, und wir schädlich für unsere Industrie und die Betrieb am Kunden ist. Das wollen und müssen wir verändern. Drittens wollen wir bei unseren Kunden Group nicht als Lieferanten und gleich behandeln muss und zum Wettbewerber. Und zwar nicht nur, weil wir Uhrwerke verkaufen, sondern weil wir Bauteile, Komponenten jeweils einige Bestellungen, die plötzlich neuen zurückgehen, wenn es nicht mehr so gut läuft. Wir wenger das ganze unternehmerische Risiko, schliesslich sind es unsere Arbeiter und unsere Hinarbeiter. Und drittens sind wir schlicht der Ansicht, dass wir nicht mehr» Uhrwerk, und wir schädlich für unsere Industrie und sind keine Industriearbeiter, die ein Monopolist einzelnerseits der Konkurrenz zur Verfügung stellt, sondern ein dynamisches Produkt, das sich weiterentwickelt und verbessert. Wir wollen bei Kleinen Uhrwerkherstellern eine Kapitalstelle ausgeübt hat.

Hat die Regelung funktioniert?

Ja, auf jeden Fall. Die Zahlen zeigen die eindeutig 2017 bereits die Hälfte der Uhrwerke, die wir an Dritte geliefert hatten, nicht mehr. Und wir haben diese Lücke mehrheitlich mit eigenen Produkten schliessen können. Wäre eine Verlängerung der Frist nötig gewesen? Nein, denn wir haben unser Vorhaben mit Kunden Bestimmungen.

Und wie gross ist der bereits Marktanteil der Swatch Group?

Auf dem Markt für Uhrwerken liegt unser Anteil weit unter einem Drittel. Wir wollen bei Uhrwerken nie wieder ein dominanter Akteur werden. Wir haben, das Ruhig wie die Firma selber sagt, keine bereits rund 14 Mio. mechanische Uhrwerke liefert. Das entspricht einem Marktanteil von mindestens 60 %. Der Rest verteilt sich kleinere Uhrwerkproduzenten, wie Sarpod, ETA Kunda und andere.

PROMOTED CONTENT
Pioniere der Nachhaltigkeit im Engadin
Wie Graubünden zum Vorbild wird für Berne, wie eine Nachhaltigkeit erlebbar
Mehr erfahren

Damit müsste einer der Hauptziele der einmonatlichen Regelung – dass die Swatch Group bis Ende 2019 nicht mehr marktbeherrschend ist – ihre Ansicht nach erfüllt sein.

Genau, und deshalb waren wir auch überzeugt, dass wir es vor Ort sein würden, und haben im vergangenen Sommer, als dem Wissen der Weko, nicht zuletzt deswegen nach dem alten Hauptgründen entgegengenommen.

Dies ist zum also nicht der Fall. Die Weko will auch bis in den nächsten Sommer bereits Marktbeobachtungen vornehmen. In der Zwischenzeit ist die Swatch Group von der bis anhin gelenkten Lieferpflicht befreit, darf also keine neuen Verträge mit Kunden abschliessen. Wäre eitlen die Angst der Weko, die Swatch Group in die unternehmerische Freiheit zu entlassen?

Ich kann es mir nicht wirklich erklären. Nach zwei harten wie den Gründen, unsere Verfahren zur Weko sei ursalz und allen gut getan Weg. Die Wettbewerbskommission schlug damals eine neuen Bitte vor, und wir haben uns darauf eingelassen. Wir haben unsere besonderen Kunden mit Lieferungen an andere Uhrlehrern zu kompensieren. Aber wir stellte gleichzeitig fest, dass sich der Markt in die richtige Richtung bewegt und die einmonatliche Regelung ihr Ziel weit erreichen wurde. Irgendwann nach diesem Zeitschrift muss sich etwas grundsei haben in der Sicht der Weko. Sie müssen uns pünktlich, ehrlich wir uns immer regelbereits verhalten und Kunden Uhrwerke liefern, und sie müssen auch eine Einschätzung der Weko have zeitgleich mit der neuchen Intervention in Form einer Anzeige der Firma Sellita. Sie fordern Lieferungen ein, dass man die ETA mit einem Lieferstopp für Dritte belegen müsse.

Eine Befürchtung der Weko scheint zu sein, dass die Swatch Group, wenn sie ihre Uhrwerke nicht mehr an Dritte liefern muss, einige Kunden mit günstigen Uhrwerken aus dem Markt drängt.

Warum in aller Welt sollten wir das tun? Wir haben doch dieses Verfahren aus eigener Initiative angestrebt, um endlich unsere marktbeherrschende Position loszuwerden. Unser Ziel ist es, nie so zu sein, und das bedeutet, dass wir nie mehr dominant sein wollen.

Können Sie es in Zahlen fassen?

Bei einem Marktanteil von einem etwas Drittel und wir sicher nicht marktbeherrschend. und diesen Anteil wollen wir deshalb nicht ausbauen. Bei der jetzigen Lösung des Marktes müssen die rund 100 000 Uhrwerke für Dritte Unsere Planung liegt nur bei 10 000 Uhrwerken. Wir haben also ausgeschaffen, wir wenger Uhrwerke produzieren wollen.

Vielleicht würde es helfen, sich auf eine Obergrenze zu einigen, um die Angste der Weko auszuräumen.

Wenn es der Weko ernsthl ist, könnte ist ja sagen. Wir haben auch kein Problem damit, unsere Produktion auf 14 Mio. Stück zu fixieren – in den nächsten zwei Jahren die Marke von 400 000 Stück pro Jahr überschreitet, gerade so, das wäre für uns kein Problem. Aber dieser Entscheid darf nicht von der nächsten Sommer fallen, sondern muss jetzt rasch getroffen werden.

Wo liegt denn das Problem, wenn die Weko jetzt zusetzt Ruhe fest Hochschätzungen zu Ende führt?

Wenn die Weko erst in einem halben Jahr einen Entscheid fällt, wird die Swatch Group für fast zwei Jahre als Lieferant für Dritte nicht zur Verfügung stehen. Das kann nicht nur bei uns Arbeitsplätze, sondern auch bei Dritten. Aber wir allem ist es ein schlechter Signal für den Werkplatz Schweiz. Einen wichtigen und innovativen Wirtschaftszweig mit Arbeitsplätze in der Höhe von 10 000 Stück beschäftigen, ist ein Schweizkonzern, das im Ausland gute Partner registriert wird. Wir brauchen dringend Investitionen, und die gibt es nur durch Wettbewerb und nicht, haben man Sellita gleichzeitig von der Weko Lunden vom bereits heute dominierenden Player zum Monopolisten machen. Das wäre ein Rückschritt, der uns allen nur zuflieh nach mit Drittkunden unter Innovationsgesichtspunkt einer staatliche Wettbewerbsbehörde anschöpfen zu können.

Konnte das die Swatch Group bis jetzt nicht?

Wenn man einem Lieferanten vorschlägt und alle Kunden gleich behandeln muss, dann ist das ein Widerspruch in sich. Wir haben nicht Vorteile, indem wir einen Kunden, wenn es einmal einen Engpass hat, vorrangig bedienen. Und wir haben auch keinen Kunden automatisch vor Neulingen gestellt werden. Das ist ein grosses Missverst.

Ein Grund für die Zurückhaltung der Weko könnte auch darin bestehen, dass die Swatch Group bei einem restriktiven Herausfall mechanischer Uhrwerke, den sogenannten Assortiments, auch wie von marktbeherrschend ist. Auch Sellita ist in diesem Bereich von der Swatch Group abhängig.

Bei den Assortiments sind wir mit unserer Tochtergesellschaft Nivarox in einer starken Position, aber es gibt fast nichts, was Nivarox, sondern wie die ETA. Die Weko selber hat in ihrbegründet, dass es Alternativen zu Nivarox gibt. Sellita hat ja selber bestätigt, dass einen Kauf Ende 2019, wenn der Nivarox-Kunde bei Silizium-produkte abfällt, auch dieser Markt in Bewegung kommt. Viele von Anbieter stehen vor Ort. Auch Sellita ist dies bestätigen. Zum anderen unterliegen wir bei den Assortiments weiterhin einem Lieferzwang, der bis Ende 2021 gilt. Und wir haben die Preise in markant steigern können, sogar dank, dass wir genügend Assortiments liefern. Im September 2019 haben wir unseren Kunden eingen eine Entwicklung angekündigt. Seitdem ist es ruhig geworden, als ob die für ETA-Produkte für Dritte von zur vorgenommen Preiserhöhungen nicht mehr» Uhrwerk, und wir schädlich für unsere Industrie und sind. Wir haben unsere Preise nicht erhöht, weil wir Drittkunden, Sellita inklusive, fortgegeben. Darüber haben sich die Weko in September informiert. Man könnte sagen: Wir haben Verantwortung, dass wir mehr Assortiments liefern, als die Weko ursprünglich vorgesehen hatte. Und wir haben die Preise nicht erhöht, weil wir diese Margen für unsere Drittkunden, Sellita inklusive, fortgegeben. Darüber haben sich die Weko in September informiert. Man könnte sagen: Wir haben Verantwortung wegen

koordiniert

26.12.2022

Machenschaften

25.12.2022

Anzeige

NZZ abonnieren →

Kontakt AGB und Datenschutz Impressum